

Speciální pedagogika ve školním věku – SSPSV, KSPSV

Ot. č. 1

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 4,3

Ot: Jak jste byl(a) celkově spokojen(a) s výukou předmětu? S výukou předmětu jsem byl(a) celkově...

Vzhledem k poměrně vysoké spokojenosti ze strany studentů, lze říci, že cíl předmětu seznámení studentů se základní problematikou speciální pedagogiky se zaměřením na školní věk, byl naplněn. Také lze předpokládat, že tato problematika studenty (zejména oboru speciální pedagogiky) zajímá a považují ji za důležitou.

Ot. č. 2

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 4,1

Ot: Jak hodnotíte množství teoretických poznatků? Množství teoretických poznatků bylo...

Množství teoretických poznatků se studentům zdálo dosti vysoké, nicméně uznávali, že je nezbytné zejména při pochopení komplexnosti problematiky speciální pedagogiky v běžných základních školách. Vzhledem k tomu, že současní studenti mohou po absolutoriu studia pracovat jako školní speciální pedagogové, považujeme předložené penzum teoretických poznatků za nezbytné.

Ot. č. 3

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 4,4

Ot: Budou pro Vás nové poznatky užitečné? Nově nabyté poznatky budou pro mě ...

Vzhledem k vysokému průměrnému hodnocení lze předpokládat, že studenti považují získané poznatky za velmi užitečné a očekávají, že je využijí i ve vlastní speciálně pedagogické praxi.

Ot. č. 4

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 4,3

Ot: Využijete nové znalosti a poznatky v praxi? Nově nabyté poznatky v praxi

Viz interpretace na předchozí otázku. Dovolím si poznamenat jeden poznatek: bylo by asi vhodné v této otázce odlišit odpovědi studentů kombinovaného a prezenčního studia. Studentům kombinovaného studia, kteří už ve speciálně pedagogické praxi působí se všechny poznatky nemusí jevit výrazně přínosné, jelikož některé z nich už jsou pro ně známé.

Naopak pro studenty prezenční formy studia, popř. pro ty, kteří ještě ve speciálně pedagogické praxi nepůsobí, se tyto poznatky jeví velmi přínosné (viz odpovědi na otázku č. 17 a postřehy z vlastní výuky).

Ot. č. 5

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 4,3.

Ot: Jak hodnotíte zpracování textových materiálů? Textová podoba materiálů byla...

Zpracování studijní opory studentům vyhovovalo, pokud se objevily připomínky, tak k formulaci některých korespondenčních úkolů. Nutno vzít potaz při aktualizaci studijní opory.

Ot. č. 6

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 4,3

Ot: Jaká byla srozumitelnost textových materiálů? Textová podoba materiálů byla...

Podle hodnocení studentů byly textové materiály srozumitelné.

Ot. č. 7

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 3,2

Ot. Jaké bylo množství a délka textového materiálu vzhledem k probírané tématice?

Textové materiály obsahovaly...

Vzhledem k probírané tématice se množství a délka materiálu zdála optimální, problém byl možná s množstvím a náročností úkolů, které se k nim vázaly (viz ot. 11,12)

Ot. č. 8

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 3,2

Ot: Jaké bylo množství příkladů z praxe? V textovém materiálu bylo uvedeno...

Přestože se hodnocení příkladů z praxe jeví jako průměrné, lze říci, že v každé kapitole je několik pasáží vztahujících se přímo k vlastní práci – např. v kapitole 1 – přehled integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále SVP) v číslech, kde studenti naleznou počty žáků se SVP v běžných i speciálních školách v rozmezí let 2005 – 2010. V kapitole 2 je nastíněna diferenciací mezi pedagogicko-psychologickou poradnou (dále PPP) a speciálně pedagogickým centrem (dále SPC), včetně přehledu obou zařízení v Moravskoslezském kraji (dále MSK). Dále jsou zde představena školní poradenská pracoviště v základních školách v MSK. V kapitole 3 jsou představeny počty integrovaných žáků se SVP v běžných školách a nastíněny postupy práce s těmito žáky (s. 43 – 44 textu). V kapitole 4 jsou rozebrány konkrétní způsoby kooperace jednotlivých subjektů zainteresovaných na vlastní integrační

činnosti. V závěru práce se nachází 7 příloh, které jsou zaměřeny na konkrétní příklady z praxe včetně odborných posudků, individuálně vzdělávacích plánů, zpráv z vyšetření apod.

Příloha 1: Přehled pedagogicko psychologických poraden v Moravskoslezském kraji

Příloha 2: Přehled speciálně pedagogických center v Moravskoslezském kraji

Příloha 3: Odborný posudek pro zařazení do speciálního školství (žák s SPU)

Příloha 4: Odborný posudek pro zařazení do speciálního školství (žák s PAS)

Příloha 5: IVP pro žáka s PAS

Příloha 6: Zpráva školy (žák s LMR)

Příloha 7: Zpráva o výsledku vyšetření na SPC (žák s LMR)

Ot. č. 9

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 3,0

Ot: Jak hodnotíte srozumitelnost a náročnost aktivit v kurzu? Aktivity a úkoly připravené v kurzu byly...

Dle mého názoru by bylo vhodné otázku rozdělit na dvě části – zvláště srozumitelnost a zvláště náročnost. Aktivita může být sice náročná, ale neznamená to, že by byla nesrozumitelná. Dle ohlasů studentů se jim to mnohdy „křížilo“, proto i hodnocení je průměrné – v některých případech to může být zavádějící.

Ot. č. 10

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 3,9

Ot: Jaké bylo množství aktivit v kurzu. Počet aktivit a úkolů bylo

Počet aktivit byl dle studentů mírně nadprůměrný. Pro další úpravu materiálů to znamená rozmyslet si, pro které studenty je kurz určen – obor speciální pedagogika je velmi široké pojetí. Aktivity by se měly lišit, zda jsou určeny pro studenty bc. nebo NMgr. studia. jistá odlišnost by stála za úvahu i v případě prezenční a kombinované formy studia.

Ot. č. 11

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 3,2

Ot: Bylo pro Vás obtížné zpracování korespondenčních úkolů? Korespondenční úkoly byly...

Analýza odpovědí na tuto otázku souvisí s otázkou č. 10 a 12. Zmíněné aktivity, jejich náročnost, korespondenční úkoly, jejich počet a náročnost, musí jít ruku v ruce.

Ot. č. 12

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 3,5

Ot: Měli jste problémy s vypracováním úkolů? S vypracováním úkolů jsem...

Zde je jasně patrné, že hodnocení závisí i na formě a stupni studia (bc., Nmgr.). Celková náročnost s vypracováním úkolů je u studentů e-learningové formy studia 3,0 - jedná se o studenty prezenční i kombinované formy. U studentů prezenční formy studia daného předmětu, kteří byli studenty 2. Roč. NMgr. je ale průměrná náročnost 4,0, což víceméně značí, že s vypracováním úkolů neměli žádné podstatné problémy.

Ot. č. 13

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 2,7

Ot: Jaké bylo množství času, které jste věnovali plnění aktivit a úkolů? Plnění aktivit a úkolů...

Přestože se z předchozí otázky jeví, že studenti neměli výrazné problémy v plnění jednotlivých aktivit, jejich subjektivní dojem je, že jim věnovali větší množství času. Jelikož zde není určena žádná časová dotace, je možné toto pojetí chápat jako subjektivní pocit studentů. Nicméně objevují se v textu úkoly a aktivity, které jsou časově náročnější, ale mají přímou návaznost na praktické hledisko – např. vypracování IVP pro žáka se zvoleným typem postižení. Nutno přiznat, že tento úkol není vhodný pro studenta 1. ročníku bc. studia.

Ot. č. 14

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 4,7

Ot: Jak jste porozuměli výkladu lektora na tutoriálech? Výkladu lektora na tutoriálech...

Vzhledem k vysokému průměrnému hodnocení předpokládám, že ze strany lektorů byla na tutoriálech zvolena vhodná forma komunikace.

Ot. č. 15

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 3,9

Ot: Jaká byla elektronická komunikace s lektorem kurzu? Lektor kurzu s námi formou fóra, zpráv nebo e-mailu...

Vzhledem k časové zaneprázdněnosti lektorů, předpokládám, že dosažené průměrné hodnocení je zcela „v normě“. Někteří studenti očekávají, že lektor reaguje na jejich úkol, dotaz apod. okamžitě, což většinou není v jeho časových možnostech.

Ot. č.16

Dosažené průměrné bodové ohodnocení : 4,0

Ot: Jaká byla rychlost reakce lektora kurzu na položené dotazy? Lektor kurzu odpovídal...

Nejsem si jista, zda v hodnocení otázky 15 a 16 studenti nehodnotili stejnou situaci, tzn. Reakci lektora na jejich e-mailové dotazy. Odpovídá tomu i téměř shodné hodnocení.

Ot. č. 17

Co se Vám na tomto kurzu líbilo?

Ve většině odpovědí studenti kvitovali e-learningovou formu výuky, shodovali se v tom, že jim umožňuje studovat podle jejich vlastních časových možností.

Také kladně hodnotili obsah kurzu, nově nabyté vědomosti.

Např:

Líbilo se mi to, že jsme mohli psát své názory a zkušenosti do diskuzí a díky tomu jsme se toho dověděli hodně i z praxe, i když teď ještě praxi nemáme.

Tento kurz byl koncipován tak, že nešlo o to se něco učit nazpaměť, ale o to, aby se získané poznatky daly převést do praxe. Úkoly byly koncipovány, tak, že bylo třeba se nad danými úkoly zamyslet.

Tutoriály, vstřícnost lektorky, pochopení, dostatečné informace vhodnou formou, přiblížení praxe.

Kurz pro mě znamenal uchopení problematiky, jako celku. Doposud jsem chápala v praxi jednotlivé úkony (např. IVP), dnes jsem pochopila celek, jak spolu souvisí, na co mám nárok.

Ot. č. 18

Co se Vám na tomto kurzu nelíbilo?

Někteří studenti upozorňovali na to, že k vypracování úkolů a účasti v diskusích byla potřebná jistá míra práce, což všichni neměli. Také je zde zmiňována náročnost úkolů a prodlevy při jejich hodnocení (viz výše).

Ot. č. 19

Co byste navrhovali změnit pro zlepšení celého kurzu?

Přestože studentů vyhovovala e-learningová forma výuky, někteří se zmiňovali o vhodnosti zvýšení počtu tutoriálů, jelikož „*je lepší, když Vám vysvětluje danou problematiku odborník*“.

Dalším názorem, který se objevil, je zařazení kurzu do vyšších ročníků studia speciální pedagogiky, což se po pilotním ověření jeví jako oprávněné.

Ot. č. 20

Máte k výuce a kurzu další připomínky?

Žádné další připomínky, které by stály za zmínku, se neobjevily.

Datum vyhotovení interpretace: **31.10.2012**

Jméno a příjmení garanta předmětu: PaedDr. Renata Kovářová, Ph.D.

Jméno a příjmení lektorů: PaedDr. Renata Kovářová, Ph.D.

Mgr. Helena Mravcová

Podpis garanta předmětu