



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Validace produktů projektu
Kompetence absolventů OU zaměřené na rovnost příležitostí na trhu práce,
reg. číslo CZ.1.07/2.2.00/15.0456

Název předmětu: INTERPERSONÁLNÍ OSOBNÍ ASISTENCE
Jméno a příjmení hodnotitele, tituly: PhDr. Tímea Trzos, PhD.
Pracoviště hodnotitele: OU Ostrava

1. Silné stránky předmětu (syllabus, opora, LMS): Za silnou stránku považuji podrobný týdenní rozpis probíraného učiva pro celý semestr, logickou návaznost jednotlivých výukových částí rozšířenu o sebezkušenostní techniky, dále inovativnost a potřebnost předmětu. Opora je pro názornost doplněna praktickými příklady, čímž je čtivá. Výuka je realizována formou cvičení. Studenti budou pro praxi a následnou profesi vybaveni praktickými dovednostmi potřebnými pro tento typ terénní sociální služby. LMS kurz nebyl vytvořen, proto nebyl hodnocen.
2. Slabé stránky předmětu (syllabus, opora, LMS): Přípomínky recenzenta studijní opory byly zapracovány do současné verze opory, proto nebyly nalezeny slabé stránky. Za slabou stránku považuji fakt, že hodnotící dotazník pro studenty neobsahoval otázky č. 18-20. Dotazy byly podstatné pro další hodnocení, tedy: Co se Vám na kurzu nelíbilo? Co byste navrhovali změnit pro zlepšení celého kurzu? Máte k výuce kurzu další připomínky? S největší pravděpodobností se jednalo o chybu distributora.
3. Navržená zlepšení a doporučení vzhledem k silným a slabým stránkám a k evaluaci pilotáže: Navrhuji oslovit stejnou skupinu studentů opětovně, co nejdříve a doplnit chybějící odpovědi dle bodu 2.
4. Závěry ve vztahu k trvalé udržitelnosti: Zavedením předmětu INPAS do profesní přípravy studentů lze předpokládat další pozitivní posun v integraci a inkluzi osob s postižením do majoritní společnosti. Dále pak pochopení nezbytnosti být k dispozici při realizaci této terénní služby ze strany vysokoškolsky vzdělaných odborníků. Dosud jsem se v praxi často setkala se situací: „Já jsem bakalář a osobní asistenci dělat nebudu...“. Za přínosný považuji fakt „B“ obtížnosti předmětu. Pro další motivaci širší skupiny studentů navrhuji zařadit předmět také jako „C“, tj. pro celou OU.

Analyzováno z pohledu (nehodící se škrtněte):

~~garanta~~ ~~partnerské školy~~ **externího evaluátora**

Ostatní účastníci evaluačního semináře: viz. prezenční listina

V Ostravě dne 17.1. 2013

PhDr. Tímea Trzos, PhD.



.....

Ing. Zdeňka Telnarová, Ph.D.



.....